

**Sud Bosne i Hercegovine**
Суд Босне и Херцеговине

ПРИМЉЕНО:		16-03-2020	
Организациона јединица	Класификациона	Редни број	Служба
05-02-13	1-106		

Broj: S1 3 U 030300 18 U
Sarajevo, 04.03.2020.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednik vijeća, Branimira Orašarin i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Kamen Knežit d.o.o. Kneževo, ulica Gavrilā Principa bb, kojeg zastupa po advokat Vladimir Kovačević iz Banja Luke, ulica Aleja Svetog Save br,7A, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-452-8/18 od 26.07.2018. godine tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića 23/1, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 04.03.2020.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv teksta tenderske dokumentacije broj: 11/18 od februara 2018. godine, Ugovornog organa MH ERS MP a.d. Trebinje ZP Rudnik i Termoelektrana Ugljevik a.d. Ugljevik u postupku javne nabavke „specijalnog teretnog vatrogasnog vozila“. Odbijen je i zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao i troškovi pravnog zastupanja.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je podnio tužbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnih propisa i bitnih povreda odredbi upravnog postupka. Ističe da u konačnom rješenju tužena nije odgovorila na sve navode iz žalbe tužitelja a kojim navodima je tužitelj ukazivao na nezakonitost postavljenog tenderskog dokumenta odnosno da je ugovorni organ ograničio konkurenciju jer zadane veličine vozila nisu suštinski bitne za funkcionisanje tih vozila a ograničavaju konkurenciju i diskriminatorni su, obzirom da ne postoji ni jedan drugi proizvođač osim KAMAZ-a da može ispuniti tehnički opis. Tužitelj napominje da tuženi samo podržava ugovorni organ u njegovom nezakonitom postupanju. S tim u vezi, tužitelj je dostavio i dokaz iz kojeg se vidi da ni jedno vozilo osim Kamaz-a ne

Handwritten text at the top of the page, possibly a title or header.

Handwritten text in the upper middle section of the page.

Handwritten text in the middle section of the page.

Handwritten text in the lower middle section of the page.

Handwritten text in the lower section of the page.

Handwritten text at the bottom of the page, possibly a footer or concluding remarks.

može ispuniti tehničke zahtjeve što znači da je prekršen član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Također, tužitelj smatra da je tužena izbjegla da se očituje po žalbenom navodu koji se odnosi na uslov vezan za profesionalnu i tehničku sposobnost ponuđača. U tužbi ističe i da tužena nije obrazložila zbog čega je u nacrtu ugovora naveden rok od 36 mjeseci a u tenderskom dokumentu je naveden rok od 12 mjeseci. Slijedom navedenog, predlaže sudu da tužbu tužitelja uvaži, poništi rješenje broj: JN2-03-07-1-475-5/16 od 29.09.2016. godine, a tuženog obaveže na naknadu troškova tužitelju u iznosu od 1.050,00 KM na ime sastava tužbe, uvećano za paušal i takse na tužbu i presudu.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Ugovorni organ je u svom izjašnjenju predložio da se tužba odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02, do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na tendersku dokumentaciju broj: 11/18 od februara 2018. godine, Ugovornog organa MH ERS MP a.d. Trebinje ZP Rudnik i Termoelektrana Ugljevik a.d. Ugljevik te je odbijen i zahtjev tužitelja za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka kao i troškovi pripreme žalbe. Prema obrazloženju osporenog rješenja nije osnovan navod iz žalbe žalitelja da je ugovorni organ u tački 3.1. tenderskog dokumenta propisao uslov koji je u mogućnosti ispuniti samo jedan proizvođač vartogasnih vozila i da je zahtjev da vozilo ima pogon 6x6 samo proizvodi Kamaz. Ovo iz razloga jer se u konkretnom postupku radi o nabavci specijalnih vozila za koje postoji dosta proizvođača a ugovorni organ je zahtijevao da dostave ovlaštenja proizvođača ne navodeći brend odnosno određenog proizvođača kao npr. Man, Skanina, Kamaz i slično. Dalje je tuženi ocijenio da rok od 36 mjeseci u nacrtu ugovora nije postavljen diskriminatorno obzirom da ugovorni organ želi da ima garanciju za urednu isporuku vozila u garantnom roku od minimalno dvije godine. U skladu sa odredbom člana 228. Zakona o upravnom postupku BiH Ured za razmatranje žalbi BiH je odbio žalbu tužitelja i ocijenio da tenderski dokument nije propisan u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Po mišljenju ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) Ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačim uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštovati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavljanjem zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji

1. The first part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee. The names are listed in alphabetical order, and the addresses are given in full. The list is as follows:

Name	Address
Mr. A. B. C.	123 Main St., New York, N.Y.
Mr. D. E. F.	456 Elm St., Boston, Mass.
Mr. G. H. I.	789 Oak St., Chicago, Ill.
Mr. J. K. L.	101 Pine St., Philadelphia, Pa.
Mr. M. N. O.	202 Cedar St., St. Louis, Mo.
Mr. P. Q. R.	303 Birch St., San Francisco, Cal.
Mr. S. T. U.	404 Spruce St., Portland, Me.
Mr. V. W. X.	505 Ash St., Cincinnati, Ohio.
Mr. Y. Z. A.	606 Hickory St., Louisville, Ky.
Mr. B. C. D.	707 Walnut St., New Orleans, La.
Mr. E. F. G.	808 Chestnut St., Memphis, Tenn.
Mr. H. I. J.	909 Sycamore St., Little Rock, Ark.
Mr. K. L. M.	1010 Magnolia St., Jackson, Miss.
Mr. N. O. P.	1111 Dogwood St., Savannah, Ga.
Mr. Q. R. S.	1212 Peach St., Atlanta, Ga.
Mr. T. U. V.	1313 Apple St., New York, N.Y.
Mr. W. X. Y.	1414 Cherry St., New York, N.Y.
Mr. Z. A. B.	1515 Pear St., New York, N.Y.

Name	Address
Mr. A. B. C.	123 Main St., New York, N.Y.
Mr. D. E. F.	456 Elm St., Boston, Mass.
Mr. G. H. I.	789 Oak St., Chicago, Ill.
Mr. J. K. L.	101 Pine St., Philadelphia, Pa.
Mr. M. N. O.	202 Cedar St., St. Louis, Mo.
Mr. P. Q. R.	303 Birch St., San Francisco, Cal.
Mr. S. T. U.	404 Spruce St., Portland, Me.
Mr. V. W. X.	505 Ash St., Cincinnati, Ohio.
Mr. Y. Z. A.	606 Hickory St., Louisville, Ky.
Mr. B. C. D.	707 Walnut St., New Orleans, La.
Mr. E. F. G.	808 Chestnut St., Memphis, Tenn.
Mr. H. I. J.	909 Sycamore St., Little Rock, Ark.
Mr. K. L. M.	1010 Magnolia St., Jackson, Miss.
Mr. N. O. P.	1111 Dogwood St., Savannah, Ga.
Mr. Q. R. S.	1212 Peach St., Atlanta, Ga.
Mr. T. U. V.	1313 Apple St., New York, N.Y.
Mr. W. X. Y.	1414 Cherry St., New York, N.Y.
Mr. Z. A. B.	1515 Pear St., New York, N.Y.

3. The third part of the document is a list of the names and addresses of the members of the committee who have been elected to the office of Treasurer. The names are listed in alphabetical order, and the addresses are given in full. The list is as follows:

Name	Address
Mr. A. B. C.	123 Main St., New York, N.Y.
Mr. D. E. F.	456 Elm St., Boston, Mass.
Mr. G. H. I.	789 Oak St., Chicago, Ill.
Mr. J. K. L.	101 Pine St., Philadelphia, Pa.
Mr. M. N. O.	202 Cedar St., St. Louis, Mo.
Mr. P. Q. R.	303 Birch St., San Francisco, Cal.
Mr. S. T. U.	404 Spruce St., Portland, Me.
Mr. V. W. X.	505 Ash St., Cincinnati, Ohio.
Mr. Y. Z. A.	606 Hickory St., Louisville, Ky.
Mr. B. C. D.	707 Walnut St., New Orleans, La.
Mr. E. F. G.	808 Chestnut St., Memphis, Tenn.
Mr. H. I. J.	909 Sycamore St., Little Rock, Ark.
Mr. K. L. M.	1010 Magnolia St., Jackson, Miss.
Mr. N. O. P.	1111 Dogwood St., Savannah, Ga.
Mr. Q. R. S.	1212 Peach St., Atlanta, Ga.
Mr. T. U. V.	1313 Apple St., New York, N.Y.
Mr. W. X. Y.	1414 Cherry St., New York, N.Y.
Mr. Z. A. B.	1515 Pear St., New York, N.Y.

4. The fourth part of the document is a list of the names and addresses of the members of the committee who have been elected to the office of Secretary. The names are listed in alphabetical order, and the addresses are given in full. The list is as follows:

Name	Address
Mr. A. B. C.	123 Main St., New York, N.Y.
Mr. D. E. F.	456 Elm St., Boston, Mass.
Mr. G. H. I.	789 Oak St., Chicago, Ill.
Mr. J. K. L.	101 Pine St., Philadelphia, Pa.
Mr. M. N. O.	202 Cedar St., St. Louis, Mo.
Mr. P. Q. R.	303 Birch St., San Francisco, Cal.
Mr. S. T. U.	404 Spruce St., Portland, Me.
Mr. V. W. X.	505 Ash St., Cincinnati, Ohio.
Mr. Y. Z. A.	606 Hickory St., Louisville, Ky.
Mr. B. C. D.	707 Walnut St., New Orleans, La.
Mr. E. F. G.	808 Chestnut St., Memphis, Tenn.
Mr. H. I. J.	909 Sycamore St., Little Rock, Ark.
Mr. K. L. M.	1010 Magnolia St., Jackson, Miss.
Mr. N. O. P.	1111 Dogwood St., Savannah, Ga.
Mr. Q. R. S.	1212 Peach St., Atlanta, Ga.
Mr. T. U. V.	1313 Apple St., New York, N.Y.
Mr. W. X. Y.	1414 Cherry St., New York, N.Y.
Mr. Z. A. B.	1515 Pear St., New York, N.Y.

5. The fifth part of the document is a list of the names and addresses of the members of the committee who have been elected to the office of Treasurer. The names are listed in alphabetical order, and the addresses are given in full. The list is as follows:

Name	Address
Mr. A. B. C.	123 Main St., New York, N.Y.
Mr. D. E. F.	456 Elm St., Boston, Mass.
Mr. G. H. I.	789 Oak St., Chicago, Ill.
Mr. J. K. L.	101 Pine St., Philadelphia, Pa.
Mr. M. N. O.	202 Cedar St., St. Louis, Mo.
Mr. P. Q. R.	303 Birch St., San Francisco, Cal.
Mr. S. T. U.	404 Spruce St., Portland, Me.
Mr. V. W. X.	505 Ash St., Cincinnati, Ohio.
Mr. Y. Z. A.	606 Hickory St., Louisville, Ky.
Mr. B. C. D.	707 Walnut St., New Orleans, La.
Mr. E. F. G.	808 Chestnut St., Memphis, Tenn.
Mr. H. I. J.	909 Sycamore St., Little Rock, Ark.
Mr. K. L. M.	1010 Magnolia St., Jackson, Miss.
Mr. N. O. P.	1111 Dogwood St., Savannah, Ga.
Mr. Q. R. S.	1212 Peach St., Atlanta, Ga.
Mr. T. U. V.	1313 Apple St., New York, N.Y.
Mr. W. X. Y.	1414 Cherry St., New York, N.Y.
Mr. Z. A. B.	1515 Pear St., New York, N.Y.

6. The sixth part of the document is a list of the names and addresses of the members of the committee who have been elected to the office of Secretary. The names are listed in alphabetical order, and the addresses are given in full. The list is as follows:

Name	Address
Mr. A. B. C.	123 Main St., New York, N.Y.
Mr. D. E. F.	456 Elm St., Boston, Mass.
Mr. G. H. I.	789 Oak St., Chicago, Ill.
Mr. J. K. L.	101 Pine St., Philadelphia, Pa.
Mr. M. N. O.	202 Cedar St., St. Louis, Mo.
Mr. P. Q. R.	303 Birch St., San Francisco, Cal.
Mr. S. T. U.	404 Spruce St., Portland, Me.
Mr. V. W. X.	505 Ash St., Cincinnati, Ohio.
Mr. Y. Z. A.	606 Hickory St., Louisville, Ky.
Mr. B. C. D.	707 Walnut St., New Orleans, La.
Mr. E. F. G.	808 Chestnut St., Memphis, Tenn.
Mr. H. I. J.	909 Sycamore St., Little Rock, Ark.
Mr. K. L. M.	1010 Magnolia St., Jackson, Miss.
Mr. N. O. P.	1111 Dogwood St., Savannah, Ga.
Mr. Q. R. S.	1212 Peach St., Atlanta, Ga.
Mr. T. U. V.	1313 Apple St., New York, N.Y.
Mr. W. X. Y.	1414 Cherry St., New York, N.Y.
Mr. Z. A. B.	1515 Pear St., New York, N.Y.

način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Ured za razmatranje žalbi BiH je nadalje nadležan da postupka u skladu s članom 111. ovog zakona i da, ex offo, pazi na apsolutno bitne povrede postupka a jedna od tih povreda jeste neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom (član 103. Zakona o javnim nabavkama BiH). U odredbi člana 48. Zakona, zakonodavac je propisao da ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost a u postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti /ponuđača.

Naime, u tenderskom dokumentu u postupku javne nabavke (specijalnog teretnog vatrogasnog vozila (voda, pjena, prah), ugovorni organ je u dijelu koji se odnosi na tehničke specifikacije u opštim podacima, šasija i oprema vozila zahtijevao da pogon vozila bude 6x6. Tužitelj navodi da je tako postavljen uslov, dakle dimenzije vozila, ograničavajući za ponuđače, da predstavlja diskriminaciju sve suprotno odredbi član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Međutim, ovo vijeće prihvata obrazloženje osporenog rješenja odnosno izjašnjenje ugovornog organa da se u konkretnom slučaju radi o specijalnom vatrogasnom vozilu, koji će služiti na terenima Rudnika i Termoelektrane i da iz tog razloga svako povećanje ukupne nosivosti vozila ali i kapacitet rezervara preko zahtjevanog u tenderu, bi dovelo do smanjenja prohodnosti specijalnog vatrogasnog vozila i brzine kretanja. Ugovorni organ je u prilog tvrdnji dostavio i stručno mišljenje vještaka mašinske struke koje mišljenje i nalaz je izrađen za potrebe žalbenog postupka i koje se odnosi na uslove postavljene u tehničkim karakteristikama za nabavku specijalnog vozila u konkretnoj predmetnoj dokumentaciji.

Dalje nije osnovan prigovor tužitelja da obrazloženje osporenog rješenja ne sadrži odgovor na navode iz žalbe tužitelja. Dakle u skladu sa odredbom člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) u obrazloženju drugostepenog rješenja moraju se ocijeniti i svi navodi žalbe dok je u članu 200. stav 2. zakona propisano da rješenje treba da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje. S tim u vezi, u obrazloženju rješenja na strani 9 do 11 rješenja su navedeni ovlašteni zastupnici teretnih autobolila kategorije N koja je osnova za proizvodnju vatrogasnih vozila u BiH. S tim u vezi tačka 4.9. tenderskog dokumenta b) i c). nije postavljena diskriminatorno obzirom da je jasno da u BiH postoje 44 ovlaštena prodavca teretnih vozila, što je moguće provjeriti i na web stranici www.homologacija.gov.ba. Također, vijeće cijeni neosnovanim prigovor iz tužbe da tuženi nije odgovorio na njegov navod iz žalbe koji se odnosi na prigovor da je u nacrtu ugovora postavljen rok od 36 mjeseci, koji je drugačiji nego u tenderskom dokumentu. Naime, iz obrazloženja osporenog rješenja na strani 16, koje prihvata i ovo vijeće, jasno proizilazi da je u nacrtu ugovora (član 8) ugovorni organ propisao roka od 36 mjeseci koji rok se odnosi na servisiranje. S tim u vezi, tužitelj nije dokazao zašto je po njemu rok isporuke kojim je u suštini predviđena ugovorena obaveza servisiranja specijalnog vozila jer ugovorni organ želi da osigura obavezu

10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200

201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300

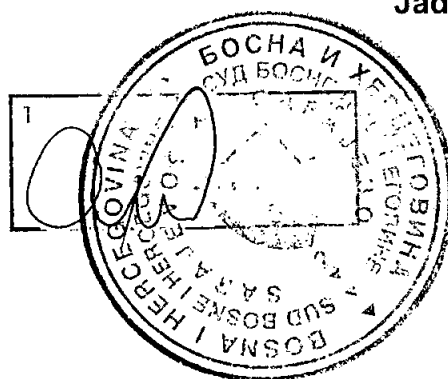
servisiranja, sporna nego se navodi da je taj uslov postavljen diskriminatorno. Tužitelj je u prilog svojoj tvrdnji dostavio elektronske prepiske sa pojedinim proizvođačima koji su ili rekli da ne mogu ili da će teško proizvesti vozila traženih dimenzija. Međutim, tužitelj nije dokazao da jedino Kamaz može proizvesti vozilo sa traženim dimenzijama obzirom da se ugovorni organ nije pozvao niti na jednog proizvođača i cijeneći da su zahtjevane dimenzije propisane od do odnošno da nisu striktno propisane. Pored toga, u presudi broj: S 1 3 U 23425 16 U na koju se poziva tužitelj nije rješavano o istom pravnom pitanju koje je se postavlja u konkretnoj predmetnoj situaciji pa se sud nije posebno bavio tom presudom.

Vijeće napominje da u skladu sa članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovjatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. S tim u vezi, ugovorni organ je dostavio dokaz odnosno nalaz i mišljenje vještaka iz kojeg se može zaključiti da tehničke specifikacije nisu diskriminatorne nego su postavljene u skladu sa zahtjevima i uslovima koje je potrebno ispuniti obzirom da se radi o specifičnoj predmetnoj nabavci (strana 24 nalaza i mišljenja) i obzirom da ugovorni organ ima potrebu za takvim vozilom zbog obaveze zaštite i spašavanja ljudi i materijalnih dobara. Dakle, ugovorni organ je po ocjeni ovog vijeća, a kako je to propisano u skladu sa članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. Slijedom navedenog i pobijan akti je donesen pravilnom primjenom materijalnog propisa, Zakona o javnim nabavkama BiH, pa iz tog razloga ovo vijeće nije posebno razmatralo ostale prigovore iz tužbe tužitelja.

Kako je tužba tužitelja odbijena, to u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, tužitelju ne pripada pravo na potraživanje troškove upravnog spora. Slijedom navedenog, sud primjenom odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo



2. The second part of the document focuses on the implementation of these practices. It details the steps involved in setting up a robust system for data collection and analysis. This includes identifying the key areas of focus, selecting appropriate tools and technologies, and training staff to ensure they are equipped to handle the data effectively. The goal is to create a seamless process that allows for the efficient gathering and interpretation of information.

3. The third part of the document addresses the challenges that may arise during the implementation process. It acknowledges that there can be significant resistance to change, particularly when new technologies or procedures are introduced. To overcome these challenges, the document suggests a variety of strategies, including clear communication, providing adequate training, and involving staff in the decision-making process. By addressing these concerns proactively, the organization can ensure a smoother transition to the new system.

4. The final part of the document provides a summary of the key findings and recommendations. It reiterates the importance of maintaining accurate records and the need for a well-structured system for data collection and analysis. The document concludes by encouraging the organization to continue to monitor and refine its processes, ensuring that it remains adaptable to future changes and challenges.